

Les évaluations au cours de mise-en-oeuvre de programme Interreg

Gestion de programmes Interreg
29 Octobre 2018 | Pointe-à-Pitre,
Guadeloupe

Tsveta Aleksandrova, Interact



Table des matières

- Les différentes évaluations
- L'évaluation de la mise-en-oeuvre du programme
- L'évaluation d'impact
- L'état des lieux

Les évaluations de programmes



- L'évaluation ex ante
- L'évaluation stratégique environnementale
- Le plan d'évaluation
- L'évaluation de la mise-en-oeuvre du programme
- L'évaluation d'impact
- Le rapport de synthèse des évaluations
- Les évaluations ex post

Pourquoi évaluer?



Les AG devraient remplir deux tâches essentielles lors de l'exécution d'un programme:

- exécuter le programme de manière efficace
- évaluer si le programme a produit les effets souhaités

Pourquoi évaluer?

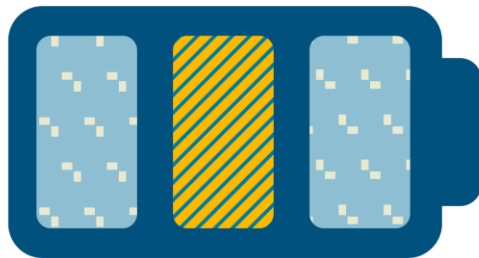


- Les modifications de l'indicateur de résultat sont dues aux actions cofinancées par l'intervention publique, par exemple par les Fonds, ainsi qu'à d'autres facteurs.
- L'impact est le changement qui peut être attribué de manière crédible à une intervention. "Effet d'une intervention" ou "contribution d'une intervention" sont des expressions alternatives pour cette idée



**Variation de l'indicateur de
résultat = contribution de
l'intervention + contribution
d'autres facteurs**

L'évaluation de la mise-en- oeuvre du programme

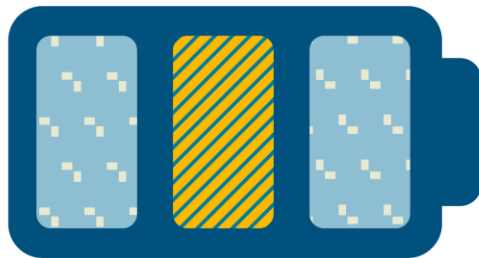


L'évaluation de la mise-en-oeuvre

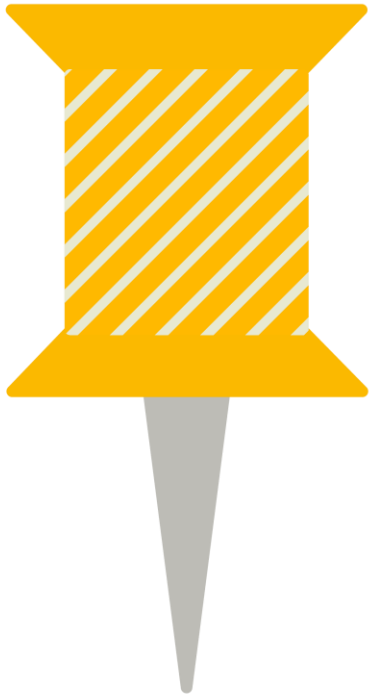
L'évaluation de la mise en œuvre examine la manière dont un programme est mis en œuvre et géré. Questions:

- Les bénéficiaires potentiels connaissent-ils ou non l'existence du programme et ont-ils accès?
- La procédure de candidature est-elle aussi simple que possible?
- Les critères sont-ils clairs et pertinents étaient-ils établis pour la sélection des projets?
- Existe-t-il un système de gestion des données documenté?
- Les résultats du programme sont-ils communiqués de manière efficace?

L'évaluation d'impact



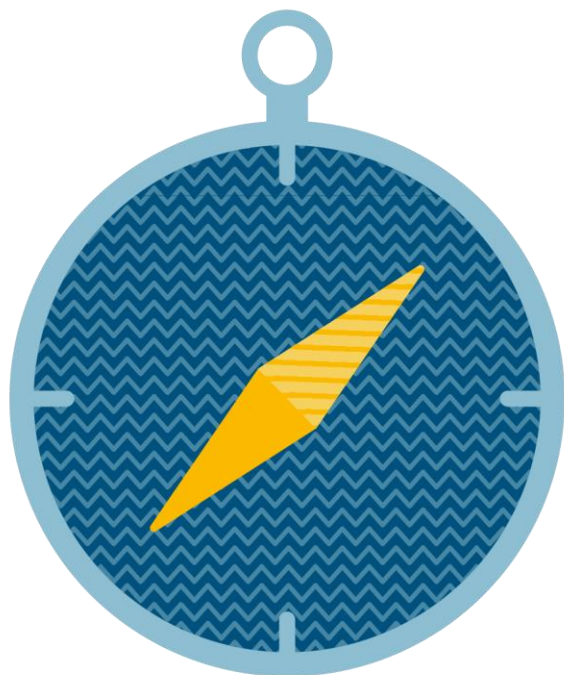
Évaluation d'impact – capturer les effets



Dissocie les effets de l'intervention de la contribution d'autres facteurs et comprend le fonctionnement d'un programme. Il faut répondre à deux questions distinctes:

- l'intervention publique a-t-elle eu un effet et si oui, quelle en a été l'ampleur, qu'elle soit positive ou négative? La question est: ça marche? Y a-t-il un lien de causalité?
- pourquoi une intervention produit les effets voulus (et non voulus). Le but est de répondre à la question «pourquoi et comment ça marche?».

L'évaluation d'impact basées sur la théorie



- Évalue chaque étape de la logique d'intervention pour détecter les mécanismes de changement
- Réponde à la question « *pourquoi et comment l'intervention fonctionne-t-elle ?* »
- Cherche à comprendre les raisons pour lesquelles les choses fonctionnent ou non et dans quelles circonstances
- « *les choses ont-elles fonctionné comme prévu pour produire le changement souhaité ?* »

L'évaluation d'impact basées sur la théorie



Cette approche produit un récit. Les méthodes typiques comprennent:

- la revue de la littérature
- l'analyse de données administratives
- des études de cas
- des entretiens et des enquêtes afin de reconstruire et de vérifier la logique d'intervention

L'évaluation d'impact basées sur la théorie

Les approches souvent mentionnées sont:

- l'évaluation réaliste
- la méthodologie d'élimination générale
- l'analyse de la contribution
- l'évaluation participative.



Une bonne évaluation de ce type
permettra toujours de signaler des effets
non souhaités.

L'évaluation d'impact contrefactuelle



Questions à répondre:

- Est-ce que ça marche?
- Dans quelle mesure le changement est-il causé par l'intervention ?
- A qui l'intervention profite-t-elle ?
- Que ce serait-il passé sinon ?
- La principale approche pour construire des scénarios contrefactuels
- EIC sera à privilégier en particulier pour estimer les résultats sur des groupes d'individus ou des entreprises concernées par des interventions cofinancées.

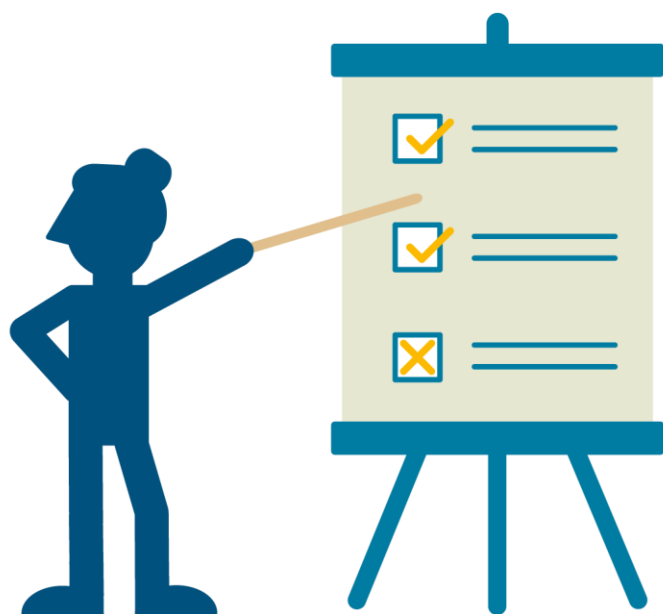
L'évaluations d'impact contrefactuelle

La différence observée dans le résultat après la mise en œuvre de l'intervention est-elle causée par l'intervention elle-même ou par autre chose?

L'évaluation de ce type repose sur des modèles de cause à effet et nécessitent un scénario contrefactuel crédible et rigoureusement défini pour prendre en compte des facteurs autres que l'intervention pouvant expliquer le changement observé.



L'évaluations d'impact contrefactuelle



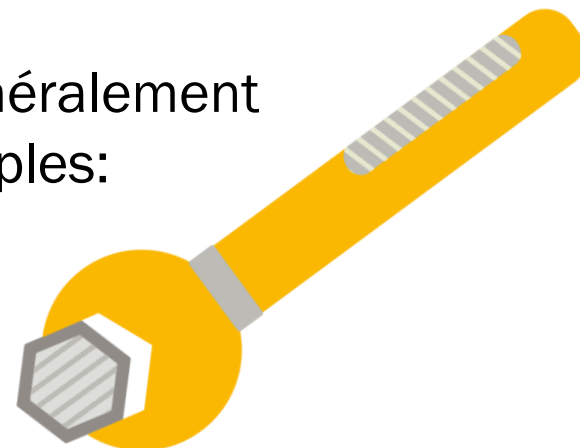
Les comparaisons « avant et après », souvent utilisées dans la pratique, supposent que l'influence d'autres facteurs est négligeable.

Si cette hypothèse est faite, elle devrait être explicite et justifiée.

L'évaluations d'impact contrefactuelle

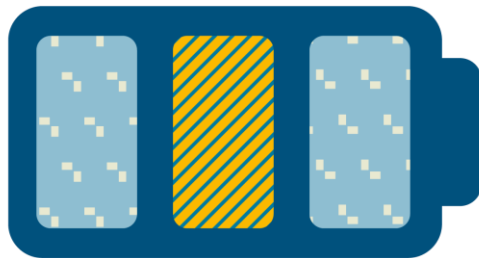
Les méthodes contrefactuelles ne peuvent généralement s'appliquer qu'à certaines interventions. Exemples:

- relativement homogènes
- avec un grand nombre de bénéficiaires.



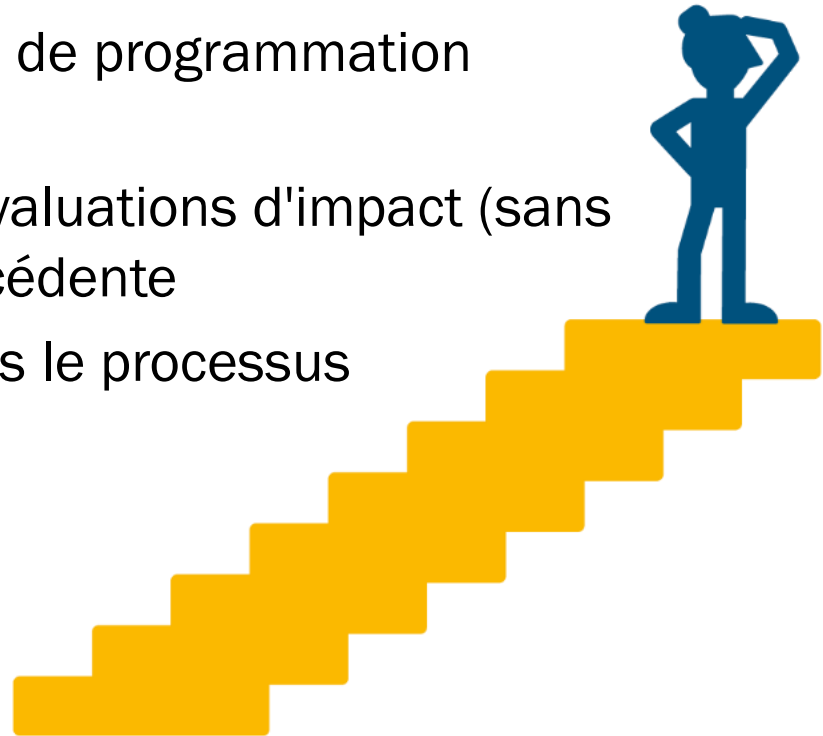
Si une autorité publique souhaite estimer les effets d'interventions pour lesquelles les méthodes contrefactuelles sont inappropriées (par exemple, pour les grandes infrastructures), d'autres méthodes peuvent être utilisées. Par exemple, pour un projet routier, il peut s'agir d'une analyse coûts-avantages ex post ou d'un modèle de transport sectoriel.

L'état des lieux



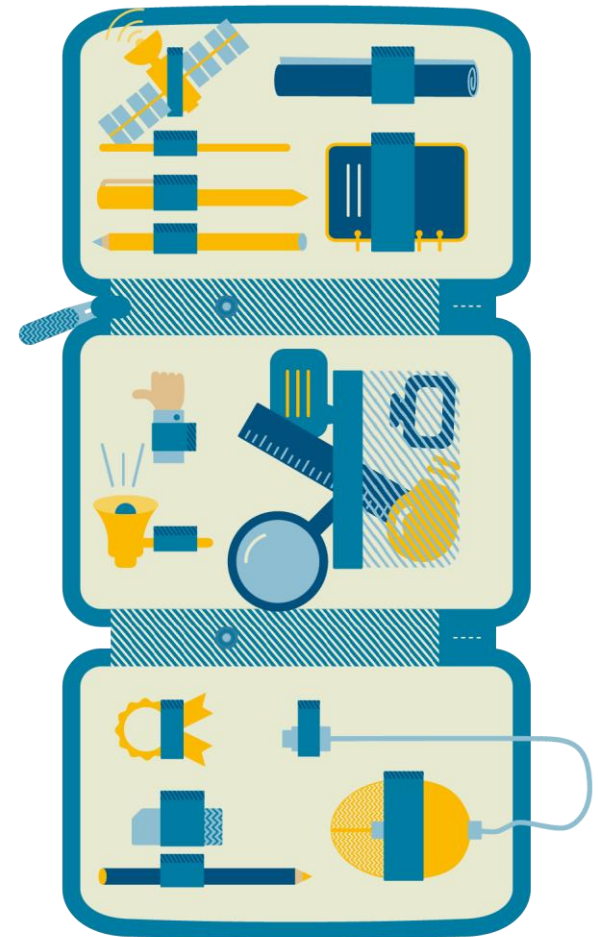
Les évaluations

- Presque aucune évaluation de cette période, ce qui est logique compte tenu du niveau de mise en œuvre
- 9 ont été identifiées jusqu'à la fin de 2017 comme étant publiées depuis le lancement du Helpdesk
- 4 se rapportent à la période de programmation précédente
- Seulement deux sont des évaluations d'impact (sans surprise) sur la période précédente
- Les autres sont orientés vers le processus



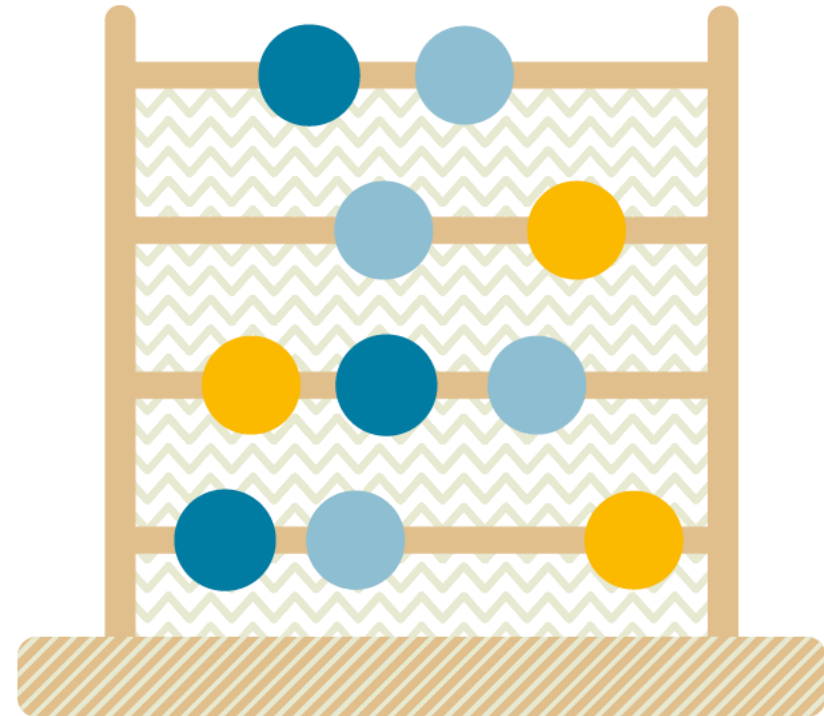
Les évaluations – questions et méthodes

- Les objectifs de l'évaluation sont clairement énoncés mais pas les questions d'évaluation
- Les portées sont très ambitieux, mais les méthodes appliquées sont assez limitées
- L'approche adoptée ne semble que partiellement adaptée à tous les objectifs de l'évaluation, par exemple un examen approprié de la logique d'intervention n'est pas effectué.
- Pas de triangulation appropriée des méthodes (les preuves ne sont pas vérifiées à partir de sources différentes)



Les évaluations – les données

- L'évaluation utilise uniquement une méthode qualitative
- Aucune information sur les méthodes de collecte de données
- Certaines données ne sont pas collectées régulièrement. Effectuer des évaluations avant la disponibilité des données limite leur couverture



Les évaluations – conseils d'autres programmes

- Revoir la logique d'intervention et exposer en détail la théorie du changement est essentiel pour poser de bonnes questions d'évaluation et choisir des méthodes adéquates.
- Lors du choix des méthodes appropriées, la disponibilité des données est essentielle. De simples approches qualitatives peuvent ne pas être convaincants; les aspects quantitatifs devraient aider à comprendre l'ampleur et la portée des défis et des réalisations

Les évaluations – conseils d'autres programmes

- Mieux concis précis que trop large: les questions de l'évaluation ne doivent pas être trop larges ni trop lourdes; les critères d'évaluation pourraient constituer une grille utile pour «préciser» les questions essentielles liées à chacun des objectifs spécifiques.
- Planifiez dès le début comment et à qui communiquer les résultats de l'évaluation; cela nécessite de clarifier les attentes mutuelles, de comprendre le caractère prévisible des résultats, ainsi que de prévoir les évolutions probables afin d'établir un calendrier approprié garantissant un impact maximal de l'évaluation sur les parties prenantes.

Cooperation works

All materials will be available on:

[**www.interact-eu.net**](http://www.interact-eu.net)